




ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE													
ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI AL PUNTO 5) DEL DISCIPLINARE	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE		ALL INGEGNERIA (DOTT. ARCH. LORETTA ZANNINI, ALL INGEGNERIA*)	RTI con capogruppo BAROCCI ANDREA	CERT.Q PROGETTI SRL	RTI CONTI NIBALI-GEA-PINTAUDI-CASELLA (ARCHITETTO FRANCESCO PINTAUDI, GEA SOC. COOP. PREVENZIONE RISCHIO SISMICO, Michele Casella, ANTONINO CONTI NIBALI*)	R.T.P con Capogruppo MATTEO SPADONI SANTINELLI	PROMEDIA SRL	RTP composto da BAGAGLI INGEGNERIA (ING. ANDREA BAGAGLI*, ING. STEFANO BAGAGLI, BALLOTTI FANNY)	RTP Ing. MICHELE COPPARI (MICHELE COPPARI - LIBERO PROFESSIONISTA*, MASSIMILIANO FRATINI, ARCH. DAVID FRATINI, CAMPOLUCCI CRISTIANO)	STUDIO TECHNE' ASSOCIATI	STUDIO TECNICO ING BERTUCCIOLI (INGEGNERE NOEMI VAGNINI, STUDIO TECNICO ING BERTUCCIOLI*, BALSOMINI VERONICA, INGEGNERE LAURA GIADA LOMBARDI)	
1.1) Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale - MAX 5 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Girini	0,900	0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
		Arch. Maria Alessandra Mainolfi	0,900	0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
		Ing. Simona Ragaglia	0,900	0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
	MOTIVAZIONE	Rispondenza molto buona, in particolare per funzionalità e tipologia degli interventi proposti e già trattati in casi analoghi dal candidato anche con riguardo ad edifici vincolati e classificati strategici e aggregati. Molto buona la presentazione e la descrizione dei servizi prestati		I servizi descritti nella documentazione non consentono pienamente di valutare la rispondenza agli obiettivi della stazione appaltante, in quanto carenti per esposizione		Discreta rispondenza dei servizi dal punto di vista funzionale		I documenti presentati sono relativi ad interventi con i quali il concorrente ha redatto indicazioni progettuali in assenza di ulteriori sviluppi di tipo progettuale		I servizi dimostrati nella documentazione rispondono solo parzialmente agli obiettivi dal punto di vista funzionale, avendo a riferimento edifici con funzioni diverse da quello oggetto di bando		I servizi dimostrati nella documentazione rispondono solo parzialmente agli obiettivi dal punto di vista funzionale, avendo a riferimento edifici con funzioni diverse da quello oggetto di bando	
	Media Coefficienti	0,900		0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,000		0,667	0,722	0,444	0,556	0,556	0,889	0,556	0,722	0,500	
punteggio totale per elemento			5,000	3,333	3,611	2,222	2,778	2,778	4,444	2,778	3,611	2,500	
1.2) Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico - MAX 5 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Girini	0,950	0,500	0,800	0,400	0,400	0,400	0,900	0,400	0,800	0,450	
		Arch. Maria Alessandra Mainolfi	0,950	0,500	0,800	0,400	0,400	0,400	0,900	0,400	0,800	0,450	
		Ing. Simona Ragaglia	0,950	0,500	0,800	0,400	0,400	0,400	0,900	0,400	0,800	0,450	
	MOTIVAZIONE	Rispondenza molto buona, in quanto il concorrente ha dimostrato di aver utilizzato tecnologie adeguate in edifici con struttura analoga a quella oggetto del bando. Molto buona la presentazione e la descrizione dei servizi prestati		Dal punto di vista tecnologico non si ravvisano dai documenti presentati elementi di particolare significatività rispetto ai servizi richiesti		Buona rispondenza dei servizi dal punto di vista tecnologico		In carenza di sviluppo progettuale non è valutabile compiutamente la rispondenza del servizio dal punto di vista tecnologico		Dal punto di vista tecnologico il concorrente ha prodotto documenti non pienamente pertinenti con il servizio richiesto		Dal punto di vista tecnologico il concorrente ha prodotto documenti non pienamente pertinenti con il servizio richiesto	
	Media Coefficienti	0,950		0,500	0,800	0,400	0,400	0,400	0,900	0,400	0,800	0,450	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,000		0,526	0,842	0,421	0,421	0,421	0,947	0,421	0,842	0,474	
punteggio totale per elemento			5,000	2,632	4,211	2,105	2,105	2,105	4,737	2,105	4,211	2,368	
1.3) Grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, anche in termini di solida strumentalità, rispetto alle categorie - MAX 5 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Girini	0,900	0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
		Arch. Maria Alessandra Mainolfi	0,900	0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
		Ing. Simona Ragaglia	0,900	0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
	MOTIVAZIONE	Dalla documentazione prodotta appare ben dimostrato un buon grado di pertinenza e omogeneità dei servizi rispetto alla categoria del bando. Molto buona la presentazione e la descrizione dei servizi prestati.		I servizi descritti nella documentazione non consentono pienamente di valutare il grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi, in quanto carenti per esposizione		Discreta pertinenza dei servizi rispetto alle categorie del bando		Pur avendo il concorrente trattato analoga categoria, risulta non compiutamente valutabile la rispondenza del servizio in carenza di sviluppi progettuali successivi a quelli riscontrabili nella documentazione prodotta		I documenti prodotti non sono pienamente pertinenti nemmeno con riferimento alle categorie del servizio richiesto		I documenti prodotti non sono pienamente pertinenti nemmeno con riferimento alle categorie del servizio richiesto	
	Media Coefficienti	0,900		0,600	0,650	0,400	0,500	0,500	0,800	0,500	0,650	0,450	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	1,000		0,667	0,722	0,444	0,556	0,556	0,889	0,556	0,722	0,500	
punteggio totale per elemento			5,000	3,333	3,611	2,222	2,778	2,778	4,444	2,778	3,611	2,500	
2.1) Precisione, esattività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio - MAX 10 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Girini	0,600	0,650	0,600	0,650	0,600	0,300	0,600	0,650	0,550	0,500	
		Arch. Maria Alessandra Mainolfi	0,600	0,650	0,600	0,650	0,600	0,300	0,600	0,650	0,550	0,500	
		Ing. Simona Ragaglia	0,600	0,650	0,600	0,650	0,600	0,300	0,600	0,650	0,550	0,500	
	MOTIVAZIONE	Descrizione accettabile anche se poco contestualizzata		Risponde al criterio prendendo in considerazione le diverse problematiche		tratta con sufficienza alcuni temi, ma altri in forma generica		Risponde al criterio prendendo in considerazione le diverse problematiche		Descrizione accettabile anche se poco contestualizzata		Discorso generale, generico e non contestualizzato	
	Media Coefficienti	0,600		0,650	0,600	0,650	0,600	0,300	0,600	0,650	0,550	0,500	
	Rapporto ad 1 media coefficienti	0,923		1,000	0,923	1,000	0,923	0,462	0,923	1,000	0,846	0,769	

ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE												
ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALPUNTO 8) DEL DISCIPLINARE	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE	ALL INGEGNERIA (DOCT. ARCH. LORETTA ZANNINI, ALL INGEGNERIA)	RTI con capogruppo BAROCCI ANDREA	CERT.Q PROGETTI SRL	RTI CONTI NIBALI-GEA-PINTAUDI-CASELLA (ARCHITETTO FRANCESCO PINTAUDI, GEA SOC. COOP. PREVENZIONE RISCHIO SISMICO, Michele Casella, ANTONINO CONTI NIBALI)	R.T.P con Capogruppo MATTEO SPADONI SANTINELLI	PROMEDIA SRL	RTP composto da BAGAGLI INGEGNERIA (ING.ANDREA BAGAGLI*, ING. STEFANO BAGAGLI, BALLOTTI FANNY)	RTP Ing. MICHELE COPPARI (MICHELE COPPARI - LIBERO PROFESSIONISTA*, MASSIMILIANO FRATINI, ARCH. DAVID FRATINI, CAMPOLUCCI CRISTIANO)	STUDIO TECHNE* ASSOCIATI	STUDIO TECNICO ING BERTUCCIOLI (INGEGNERE NOEMI VAGNINI, STUDIO TECNICO ING BERTUCCIOLI*, BALSOMINI VERONICA, INGEGNERE LAURA GIADA LOMBARDI)	
2.2) Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all' articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita - MAX 10 PUNTI	punteggio totale per elemento		9,231	10,000	9,231	10,000	9,231	4,615	9,231	10,000	8,462	7,692
	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Ghini	0,450	0,400	0,450	0,400	0,400	0,400	0,400	0,300	0,400	0,300
		Arch. Maria Alessandra Marinacci	0,450	0,400	0,450	0,400	0,400	0,400	0,400	0,300	0,400	0,300
		Ing. Simona Ragaglia	0,450	0,400	0,450	0,400	0,400	0,400	0,400	0,300	0,400	0,300
	MOTIVAZIONE	Descrizione efficace ma tuttavia ridondante	Non vengono indicate le varie fasi e le loro articolazioni temporali	Descrizione efficace ma tuttavia ridondante	Descrive le fasi in modo ridondante e talune azioni sono fuori tema	Descrive le fasi, che però risultano essere poco contestualizzate e ridondanti rispetto al caso	Descrizione ridondante rispetto all'attività	Non si fa menzione delle fasi	critero non sviluppato	Elencazione delle fasi senza contestualizzazione effettiva	critero scarsamente sviluppato	
	Media Coefficienti		0,450	0,400	0,450	0,400	0,400	0,400	0,300	0,400	0,300	
	Rapporto ad 1 media coefficienti		1,000	0,889	1,000	0,889	0,889	0,889	0,667	0,889	0,667	
punteggio totale per elemento		10,000	8,889	10,000	8,889	8,889	8,889	8,889	6,667	8,889	6,667	
2.3) Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere - MAX 10 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Ghini	0,700	0,300	0,700	0,600	0,300	0,450	0,700	0,500	0,450	
		Arch. Maria Alessandra Marinacci	0,700	0,300	0,700	0,600	0,300	0,450	0,700	0,500	0,450	
		Ing. Simona Ragaglia	0,700	0,300	0,700	0,600	0,300	0,450	0,700	0,500	0,450	
	MOTIVAZIONE	Le azioni e le soluzioni proposte sono esaustive	Non risponde al criterio	Ha preso in considerazione le problematiche e proposto soluzioni	Vengono evidenziate soluzioni in maniera sufficiente	Vengono evidenziati soluzioni sufficienti	interventi proposti fuori tema	Non è esaustiva l'esposizione delle soluzioni	Sono state prese in considerazione le problematiche e proposte le soluzioni	non è esaustiva la spiegazione delle soluzioni rispetto alle problematiche specifiche	Non completa l'esposizione delle soluzioni rispetto alle problematiche	
	Media Coefficienti		0,700	0,300	0,700	0,600	0,300	0,450	0,700	0,500	0,450	
	Rapporto ad 1 media coefficienti		1,000	0,429	1,000	0,857	0,857	0,643	1,000	0,714	0,643	
	punteggio totale per elemento		10,000	4,286	10,000	8,571	8,571	4,286	6,429	10,000	7,143	6,429
2.4) Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto) - MAX 10 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Ghini	0,600	0,550	0,600	0,350	0,600	0,500	0,600	0,300	0,500	0,300
		Arch. Maria Alessandra Marinacci	0,600	0,550	0,600	0,350	0,600	0,500	0,600	0,300	0,500	0,300
		Ing. Simona Ragaglia	0,600	0,550	0,600	0,350	0,600	0,500	0,600	0,300	0,500	0,300
	MOTIVAZIONE	Il criterio è esplicitato con sufficienza e proporzionalità	La descrizione è sintetica ma proporzionata al caso.	il criterio è esplicitato con sufficienza e proporzionalità	descrizione ridondante ed in parte fuori tema	il criterio è esplicitato con sufficienza e proporzionalità	tratta l'argomento in modo ridondante	Il criterio è esplicitato con sufficienza e proporzionalità	critero non sviluppato	spiegazione generica	fuori tema	
	Media Coefficienti		0,600	0,550	0,600	0,350	0,600	0,500	0,600	0,300	0,500	0,300
	Rapporto ad 1 media coefficienti		1,000	0,917	1,000	0,583	1,000	0,833	1,000	0,500	0,833	0,500
	punteggio totale per elemento		10,000	9,167	10,000	5,833	10,000	8,333	10,000	5,000	8,333	5,000
3.1) Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto - MAX 10 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Ghini	0,900	0,650	0,850	0,650	0,850	0,800	0,850	0,650	0,500	0,500
		Arch. Maria Alessandra Marinacci	0,900	0,650	0,850	0,650	0,850	0,800	0,850	0,650	0,500	0,500
		Ing. Simona Ragaglia	0,900	0,650	0,850	0,650	0,850	0,800	0,850	0,650	0,500	0,500
	MOTIVAZIONE	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale molto buona e puntuale in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale discreta in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale molto buona in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale discreta in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale molto buona in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una buona qualificazione e formazione professionale in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale molto buona in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una qualificazione e formazione professionale discreta in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una sufficiente qualificazione e formazione professionale in relazione alle esperienze analoghe maturate	Dalla documentazione si evince una sufficiente qualificazione e formazione professionale in relazione alle esperienze analoghe maturate	
	Media Coefficienti		0,900	0,650	0,850	0,650	0,850	0,800	0,850	0,650	0,500	0,500
	Rapporto ad 1 media coefficienti		1,000	0,722	0,944	0,722	0,944	0,889	0,944	0,722	0,556	0,556
	punteggio totale per elemento		10,000	7,222	9,444	7,222	9,444	8,889	9,444	7,222	5,556	5,556

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE												
ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ARTICOLO 4) DEL DISCIPLINARE	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE		ALL INGEGNERIA (DOTT. ARCH. LORETTA ZANNINI, ALL INGEGNERIA*)	RTI con capogruppo BAROCCI ANDREA	CERT.Q PROGETTI SRL	RTI CONTI NIBALI-GEA-PINTAUDI-CASELLA (ARCHITETTO FRANCESCO PINTAUDI, GEA SOC. COOP. PREVENZIONE RISCHIO SISMICO, Michele Casella, ANTONINO CONTI NIBALI*)	R.T.P con Capogruppo MATTEO SPADONI SANTINELLI	PROMEDIA SRL	RTP composto da BAGAGLI INGEGNERIA (ING. ANDREA BAGAGLI*, ING. STEFANO BAGAGLI, BALLOTTI FANNY)	RTP Ing. MICHELE COPPARI (MICHELE COPPARI - LIBERO PROFESSIONISTA*, MASSIMILIANO FRATINI, ARCH. DAVID FRATINI, CAMPOLUCCI CRISTIANO)	STUDIO TECHNE' ASSOCIATI	STUDIO TECNICO ING BERTUCCIOLI (INGEGNERE NOEMI VAGNINI, STUDIO TECNICO ING BERTUCCIOLI*, BALSOMINI VERONICA, INGEGNERE LAURA GIADA LOMBARDI)
3.2) Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto MAX PUNTI 10	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Gini	0,900	0,650	0,800	0,600	0,700	0,900	0,800	0,600	0,500	0,500
		Arch. Maria Alessandra Marincioni	0,900	0,650	0,800	0,600	0,700	0,900	0,800	0,600	0,500	0,500
		Ing. Simona Ragaglia	0,900	0,650	0,800	0,600	0,700	0,900	0,800	0,600	0,500	0,500
	MOTIVAZIONE	L'efficacia e funzionalità degli strumenti che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute molto buone		Dalla documentazione si evince una discreta efficacia e funzionalità degli strumenti informatici che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto.	L'efficacia e funzionalità degli strumenti informatici che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute buone	L'efficacia e funzionalità degli strumenti informatici che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute più che sufficienti	Dalla documentazione si evince una discreta efficacia e funzionalità degli strumenti informatici che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto.	L'efficacia e funzionalità degli strumenti informatici che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute molto buone	L'efficacia e funzionalità degli strumenti informatici che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute buone	L'efficacia e funzionalità degli strumenti che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute più che sufficienti	L'efficacia e funzionalità degli strumenti che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute sufficienti	L'efficacia e funzionalità degli strumenti che verranno messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto vengono ritenute sufficienti
	Media Coefficienti	0,900	0,650	0,800	0,600	0,700	0,900	0,800	0,600	0,500	0,500	0,500
Rapporto ad 1 media coefficienti	1,000	0,722	0,889	0,667	0,778	1,000	0,889	0,667	0,556	0,556	0,556	
punteggio totale per elemento	10,000	7,222	8,889	6,667	7,778	10,000	8,889	6,667	5,556	5,556	5,556	
4.1) Capacità tecnica dei progettisti (cfr. punto 2.6.1) - MAX 2 PUNTI	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Gini	0,300	0,100	0,100	0,300	0,300	0,100	1,000	0,100	0,100	0,300
		Arch. Maria Alessandra Marincioni	0,300	0,100	0,100	0,300	0,300	0,100	1,000	0,100	0,100	0,300
		Ing. Simona Ragaglia	0,300	0,100	0,100	0,300	0,300	0,100	1,000	0,100	0,100	0,300
	MOTIVAZIONE	Non dimostra il possesso dell'attestato di cui al punto 2.6.1 del D.M. 11 ottobre 2017 CAM), ma possiede formazione in materia energetica-ambientale		Non dimostra il possesso del requisito premiante o altra formazione analoga	Non dimostra il possesso del requisito premiante o altra formazione analoga	Non dimostra il possesso dell'attestato di cui al punto 2.6.1 del D.M. 11 ottobre 2017 CAM), ma possiede formazione in materia energetica-ambientale	Non dimostra il possesso dell'attestato di cui al punto 2.6.1 del D.M. 11 ottobre 2017 CAM), ma possiede formazione in materia energetica-ambientale	Non dimostra il possesso del requisito premiante o altra formazione analoga	Dimostra il possesso dell'attestato di cui al punto 2.6.1 del D.M. 11 ottobre 2017 CAM)	Non dimostra il possesso del requisito premiante o altra formazione analoga	Non dimostra il possesso del requisito premiante o altra formazione analoga	Non dimostra il possesso dell'attestato di cui al punto 2.6.1 del D.M. 11 ottobre 2017 CAM), ma possiede formazione in materia energetica-ambientale
	Media Coefficienti	0,300	0,100	0,100	0,300	0,300	0,100	1,000	0,100	0,100	0,300	
Rapporto ad 1 media coefficienti	0,300	0,100	0,100	0,300	0,300	0,100	1,000	0,100	0,100	0,300		
punteggio totale per elemento	0,600	0,200	0,200	0,600	0,600	0,200	2,000	0,200	0,200	0,200	0,600	
4.2) Materiali rinnovabili (cfr. punto 2.6.4) - MAX 1 PUNTO	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Gini	0,750	0,350	0,800	0,300	0,350	0,800	0,950	0,400	0,500	0,500
		Arch. Maria Alessandra Marincioni	0,750	0,350	0,800	0,300	0,350	0,800	0,950	0,400	0,500	0,500
		Ing. Simona Ragaglia	0,750	0,350	0,800	0,300	0,350	0,800	0,950	0,400	0,500	0,500
	MOTIVAZIONE	Buona descrizione del criterio		Descrizione del criterio in maniera appena sufficiente	Buona descrizione del criterio	Insufficiente descrizione del criterio	Descrizione del criterio in maniera appena sufficiente	Buona descrizione del criterio	Descrizione del criterio in maniera ottimale	Descrizione del criterio in maniera appena sufficiente	Descrizione del criterio in maniera sufficiente	Descrizione del criterio in maniera sufficiente
	Media Coefficienti	0,750	0,350	0,800	0,300	0,350	0,800	0,950	0,400	0,500	0,500	
Rapporto ad 1 media coefficienti	0,789	0,368	0,842	0,316	0,368	0,842	1,000	0,421	0,526	0,526		
punteggio totale per elemento	0,789	0,368	0,842	0,316	0,368	0,842	1,000	0,421	0,526	0,526		
4.3) Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione (cfr. punto 2.6.5) - MAX PUNTI 2	COEFFICIENTI	Ing. Mirco Gini	0,450	0,100	0,550	0,300	0,350	0,550	0,600	0,350	0,500	0,550
		Arch. Maria Alessandra Marincioni	0,450	0,100	0,550	0,300	0,350	0,550	0,600	0,350	0,500	0,550
		Ing. Simona Ragaglia	0,450	0,100	0,550	0,300	0,350	0,550	0,600	0,350	0,500	0,550
	MOTIVAZIONE	Descrizione del criterio in maniera sufficiente		Scarsa descrizione del criterio	Descrizione del criterio in maniera più che sufficiente	Insufficiente descrizione del criterio	Descrizione del criterio in maniera appena sufficiente	Descrizione del criterio in maniera più che sufficiente	Descrizione del criterio in maniera più che sufficiente	Descrizione del criterio in maniera appena sufficiente	Descrizione del criterio in maniera sufficiente	Descrizione del criterio in maniera più che sufficiente
	Media Coefficienti	0,450	0,100	0,550	0,300	0,350	0,550	0,600	0,350	0,500	0,550	
Rapporto ad 1 media coefficienti	0,750	0,167	0,917	0,500	0,583	0,917	1,000	0,583	0,833	0,917		
punteggio totale per elemento	1,500	0,333	1,833	1,000	1,167	1,833	2,000	1,167	1,667	1,833		
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA	77,12	56,99	71,87	55,65	63,71	55,55	71,51	55,00	57,76	47,23		

*lp*  
A

*lp*

*lp*

